РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«Шарувата структура»**, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Фізика та астрономія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи [1]	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): 10 б. – за експериментальні наукові результати; 5 б. – за практичну направленість результату; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи.	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефаховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефаховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	2
10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	20
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):	–	–
11.1	Проблема є беззаперечно актуальною для сучасної фізики, плівкових технологій.	–	–
11.2	Ідея не нова, але способи дослідження є оригінальними, за це і знято 5 балів.	–	–
11.3	Використано багато сучасних методів дослідження	–	–
11.4	Теоретичні результати не повністю розкривають розуміння моделі, за якою аналізують результати. За це знято 2 бали.	–	–
11.5	Відсутнє впровадження результатів роботи, за що знято 5 балів.	–	–

11.6	Відсутні посилання на публікації за останні 5 років, що свідчить про те, що конкурсант не повністю володіє інформацією про сучасний стан проблематики. За це знято 4 бали.	–	–
11.7	Велика кількість використаних методів дослідження і техніки є плюсом, але ставить під сумнів самостійність виконаної роботи. За це знято 7 балів.	–	–
11.8	Є недоліки оформлення, збита нумерація рисунків, що свідчить про те, що декілька робіт збирали в одну. За це знято 4 бали.	–	–
11.9	Результати опубліковані в матеріалах конференції. За це отримано 2 бали з 10.	–	–
11.10	Робота повністю відповідає спеціальності «Фізика і астрономія»	–	–
Сума балів			85